



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 05.05.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001955	Možnosti podpory kvality života seniorů v domácí péči ze strany obce skrze asistivní technologie

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Stárnoucí populace nese s sebou řadu výzev. Jednou u nich je poskytnout možnost co nejdelšího samostatného a plnohodnotného života v domácím prostředí. Zjednodušení přístupu k již existujícím řešením je proto relevantním problémem. Klíčovým nedostatkem, který se žadatel snaží řešit, je podle jím doloženého popisu neznalost obcí z hlediska toho, jak vyhledat na svém území seniory, kteří neartikulují své potřeby. To žadatel uvádí v KPZ jako problém, kterým by se chtěl mj. v inkubační fázi zabývat – jak identifikovat a oslovit ty seniory a jejich rodiny, pro které by bylo využívání asistivních technologií přínosné a také, jak může obec podpořit své obyvatele pomocí těchto technologií. V žádosti chybí podrobnější popis stávajících řešení doma a v zahraničí a jejich účinnosti (případně i neúspěšných), aby bylo např. zřejmé, že je nezbytné tyto aspekty zjišťovat a do jaké hloubky. Chybí také pohled zřizovatelů na daný problém. Při osobní účasti toto doplnil žadatel pouze obecně.</p> <p>Předložené řešení částečně navazuje na projekt Inteligentní systém péče o seniory, realizovaném s podporou TAČR v rámci programu Éta a pro řešení předloženého záměru využívá klíčové řešitele se zkušenostmi z předchozího projektu. Avšak i přes to, že žadatel řešil obdobné projekty, zmiňuje u struktury cílových skupin i poměrně stará data (např. Zavázalová, 2001) a vlastní popis cílové skupiny je málo rozpracovaný. Dopady problému nejsou dostatečně specifikovány (kvantifikovány) a ilustrovány (např. dopad na veřejné finance a možná úspora, kvantifikace zátěže rodinných příslušníků, míra využití AT...).</p> <p>Potřebnost realizace předloženého záměru je doložena jen slabě.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné



2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Žadatel se snaží řešit reálné a aktuální téma, které je už ovšem poměrně široce řešeno. Například již od roku 2003 jsou známy rozdíly mezi personálem a klienty v otázce vnímání informovanosti klientů (např. 54 % personálu považuje klienty za informované i v případech, kdy se za dostatečně informované považuje pouze 15 % klientů). Žadatel také uvádí, že je dostupná a známá řada technologií, které se nevyužívají v dostatečné míře. Na tuto skutečnost už ovšem reaguje řada iniciativ ze strany poskytovatelů sociálních služeb a dalších subjektů a problematika je již zkoumána na řadě úrovní jak výzkumné, tak aplikační sféry. Celkově je tak problematika již samotná hypotéza, kolem které žadatel vystavěl své řešení – že systém podpory na úrovni obce může vyřešit velkou část příčin identifikovaného problému. Obce už navíc hrají zásadní roli v rámci zavedeného komunitního systému integrovaných sociálních služeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb a není zřejmé, jak řešení žadatele navazuje na to, co již v daném území existuje.</p> <p>Je otázkou, co je vlastně kmenový problém, který má být záměrem řešen. Může to být nedostupnost asistivních technologií v určitém segmentu obcí? Z hlediska cílů je také slabě doloženo, proč má dojít k testování toho, jak neinvazivním způsobem monitorovat stav samostatně bydlícího seniora a jestli a jakým způsobem informovat potenciální poskytovatele péče. Tyto možnosti již byly zkoumány, mj. i díky projektu řešenému v rámci výzvy TAČR Éta.</p> <p>Klíčové aktivity nepředstavují logicky provázaný celek. Není zřejmé, jak bude probíhat identifikace zásadních fenoménů/problémů, na které se obec chce zaměřit a nasměrovat své kapacity. Aktivity, jako je vyhodnocení přínosu zavedených AT, obsahově patří spíše pod KA4 Evaluace. Popis KA4 v žádosti neobsahuje přiměřené evaluační metody. Tj. i když cíl intervence je rámcově vymezen, způsob ověření nebyl dostatečně vymezen (žadatel při osobní účasti vhodně doplnil, že plánuje vyhodnocovat s pomocí Most Significant Change). Indikátory nemají v příslušné části žádosti komentář k popisu nastavení cílové hodnoty, je uvedena jenom cílová hodnota.</p>
Slovní hodnocení	Nedostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Výběr pracovních pozic odpovídá potřebám plánovaných aktivit. Rozpočet však není sestaven přehledně a informace nutné k posouzení přiměřenosti výše nákladů na jednotlivé pozice je nutné skládat z informací uvedených v popisu realizačního týmu a údajů v popisu nákladů v klíčových aktivitách. U expertních pozic není zřejmé rozdělení



	<p>pracnosti u jednotlivých KA. U pozice odborného pracovníka vychází po přepočtu překročení obvyklé mzdy.</p> <p>Projekt kromě newsletteru, nespecifikuje využití interních a/nebo existujících zdrojů, včetně zapojení kapacit stakeholderů. Explicitně nezmiňuje zapojení odborníka na HCD a SD. Jinak je rozpočet v rámci stanovených limitů.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	<p>Jsou zvoleny 3 relevantní cílové skupiny – osoby sociálně vyloučené, osoby pečující a orgány státní správy a samosprávy a jejich zaměstnanci. Postup výběru a oslovení cílových skupin je popsán jenom rámcově. Metody zjišťování potřeb CS jsou stanoveny přiměřeně. Síť aktérů obsahuje i VŠ a obce.</p> <p>V případě všech uvedených CS není jasně popsána velikost vzorku zástupců dané CS (žadatel uvádí jen minimální počty), zapojených do realizace, ani není patrné, jak budou osoby z těchto CS rekrutovány a motivovány k zapojení se do řešení. Částečně toto žadatel vysvětlil při osobní účasti.</p> <p>Uváděná rizika naznačují, že žadatel nevychází při mapování potřeb z pohledu různých aktérů a naopak předkládá řešení, u něhož není jasně doložena poptávka od některého aktéra z aplikační sféry. U některých rizik není patrné, jak se je žadatel pokusí eliminovat jinak než únikovou variantou, jako v případě, kdy chce riziko neochoty personálu překonávat bariéry v komunikaci mezi jednotlivými aktéry eliminovat tak, že osloví jinou obec. Přitom právě u obcí, ve kterých se ukáže neochota k překonávání bariér, může být potřeba řešení největší. K předejití rizika identifikovaném ve vztahu ke kraji (nepružnost financování ze strany kraje), i s ohledem na předpokládané šíření řešení, je vhodné také zástupce kraje zapojit do hledání řešení.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Odborné kapacity žadatele jsou dostačující jak pro administrativní a finanční řízení záměru, tak i pro evaluační aspekt navrženého řešení. Má identifikovaného lídra i zapojené vedení organizace. Projekt má šanci na šíření výstupů díky možnému zájmu MPSV. Má potenciál i ambici na zapojení dalších aktérů (např. města a obce). Předchází</p>



	<p>projekty indikují schopnost flexibilně reagovat v průběhu řešení na základě nových informací. Zapojení experta na HCD a SD by tuto flexibilitu mohlo zvýšit. Vzdělávání týmu není významně akcentováno. Měření výstupů je naznačeno, ale není zřejmé, jak přesně a s jakými metodami bude probíhat. Z hlediska šíření výsledků se žadatel chce spolehnout především na otevřený přístup k vytvořeným výstupům skrze své webové stránky. Není však dostatečně patrné, jak bude probíhat skutečně proaktivní diseminace výstupů, zvyšující motivaci různých aktérů o využití výstupů projektu ve své činnosti.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel se snaží řešit reálné a aktuální téma, které je už ovšem poměrně široce řešeno, přičemž ale žadatel nedokáže předloženým projektem prokázat potřebnost a přínosnost svého záměru. Potenciální přínos lze spatřovat v tom, že usiluje o zkrácení adopce nových řešení. Cílí k ověření modelu, který zahrnuje aktivní roli obcí, což může být rizikem, vzhledem k tomu, že v žádosti není explicitní závazek konkrétní obce a především není prokázán zájem aplikační sféry o toto řešení. Rozpočtová část není dostatečně specifická k zapojení jednotlivých expertů a postrádá angažování experta na HCD a nebo design služeb.</p> <p>Žadatel dostatečně nedoložil potřebnost a nevymezil potenciální přínos projektu ve vztahu ke stávající praxi.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.